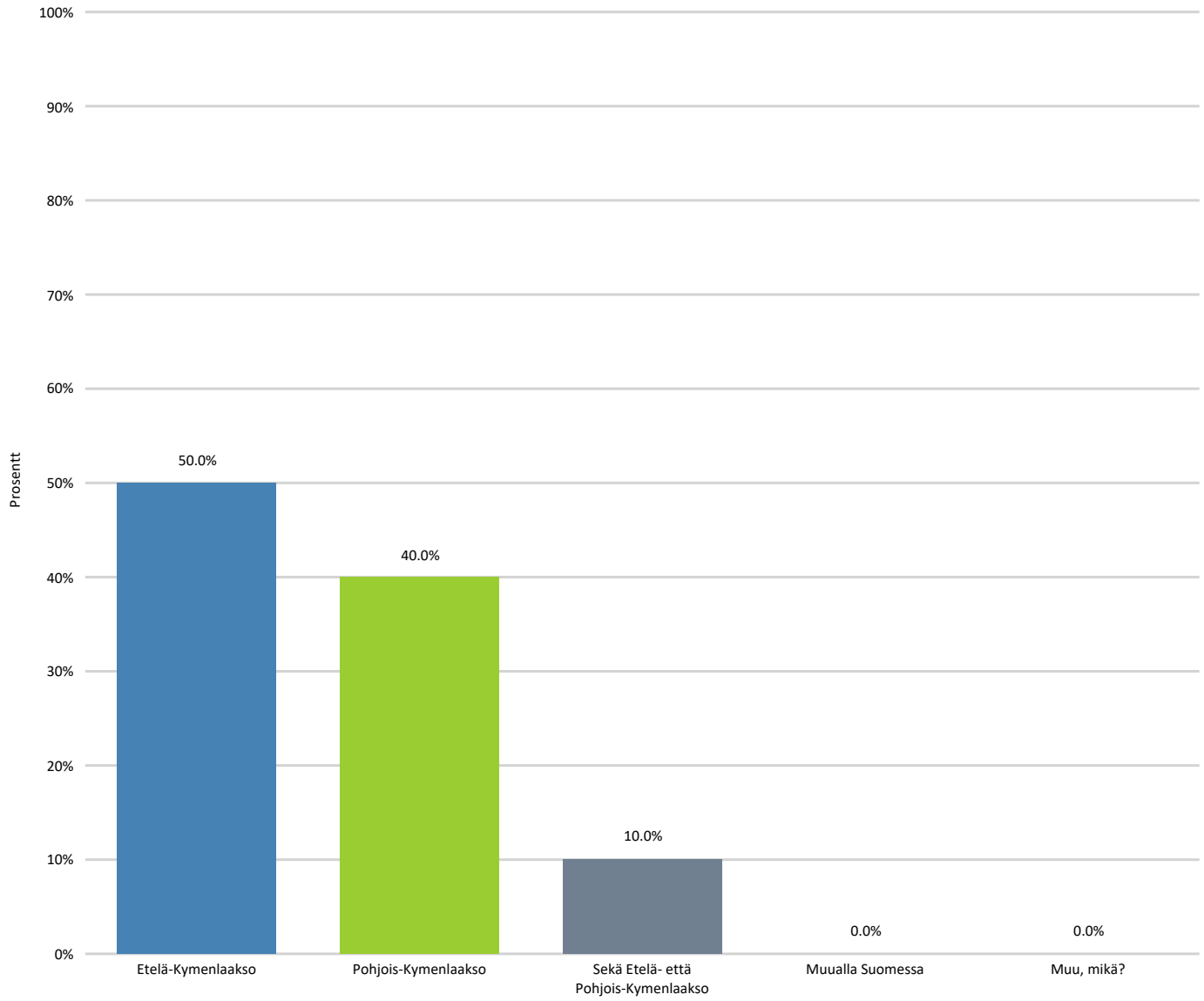
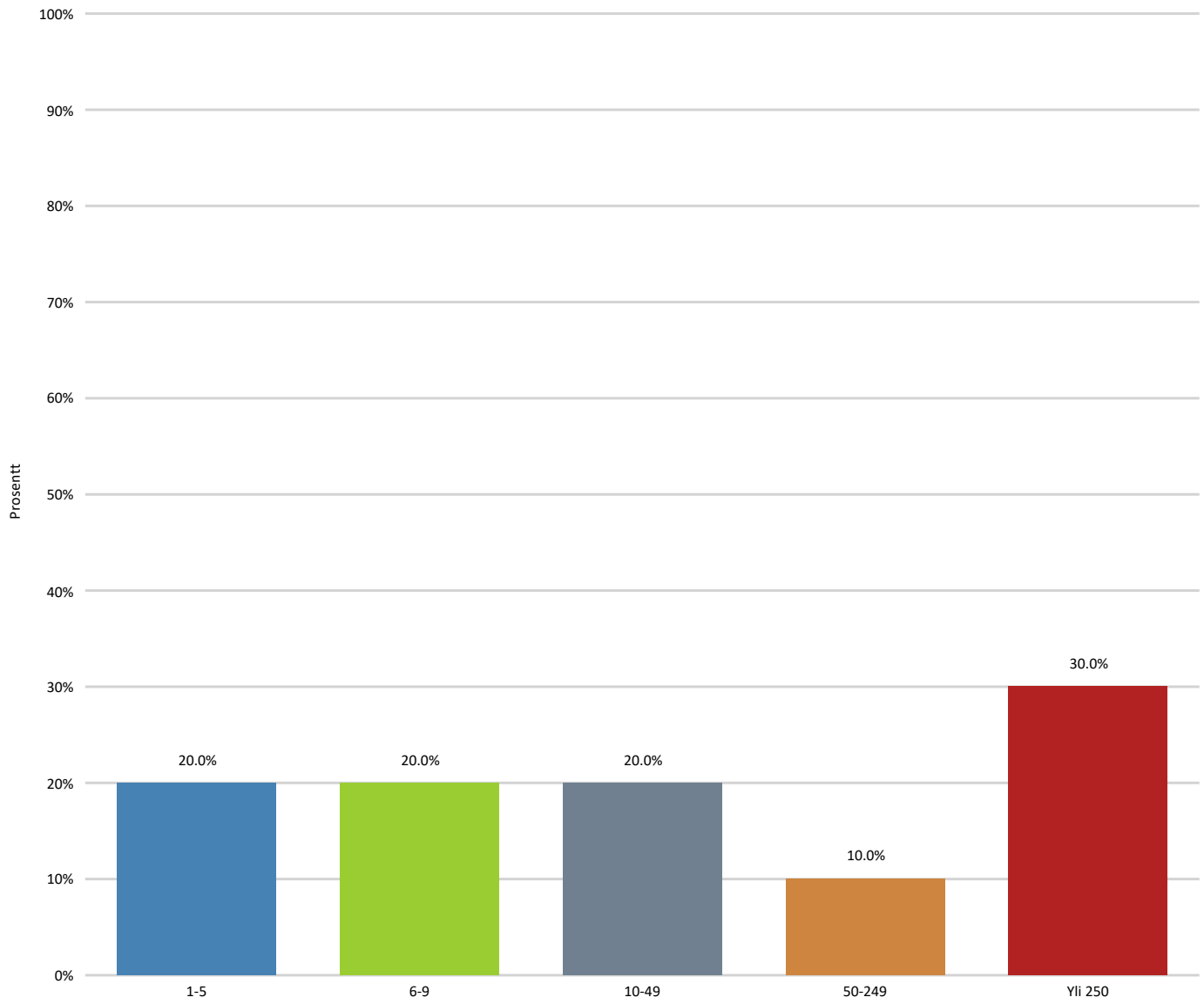
Kysely matkailijaverosta

1. Missä yrityksenne päätoimipaikka sijaitsee?



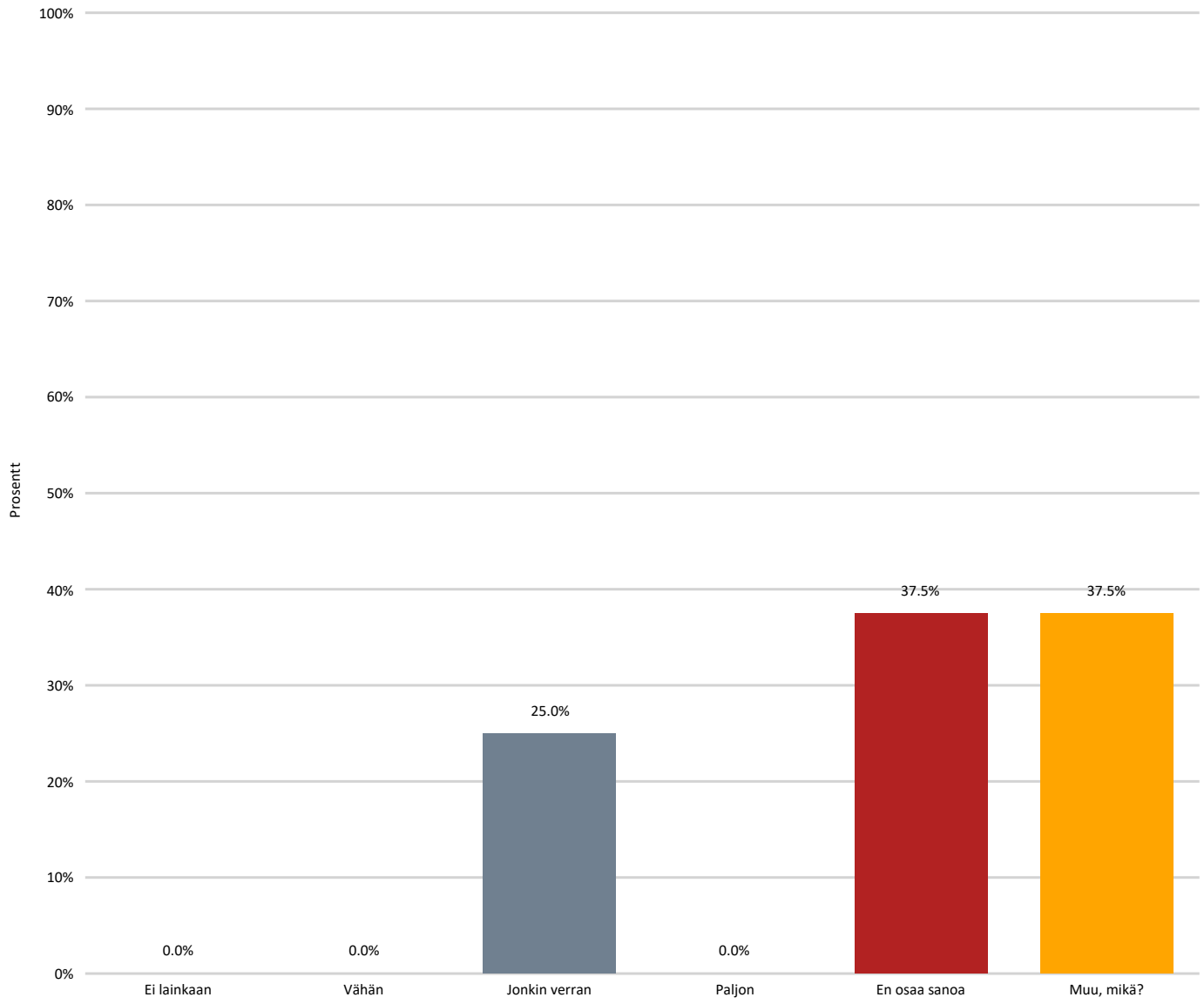
Nimi	Prosentti
Etelä-Kymenlaakso	50,0%
Pohjois-Kymenlaakso	40,0%
Sekä Etelä- että Pohjois-Kymenlaakso	10,0%
Muualla Suomessa	0,0%
Muu, mikä?	0,0%
N	**10**

2. Yrityksen henkilöstömäärä:



Nimi	Prosentti
1-5	20,0%
6-9	20,0%
10-49	20,0%
50-249	10,0%
Yli 250	30,0%
N	**10**

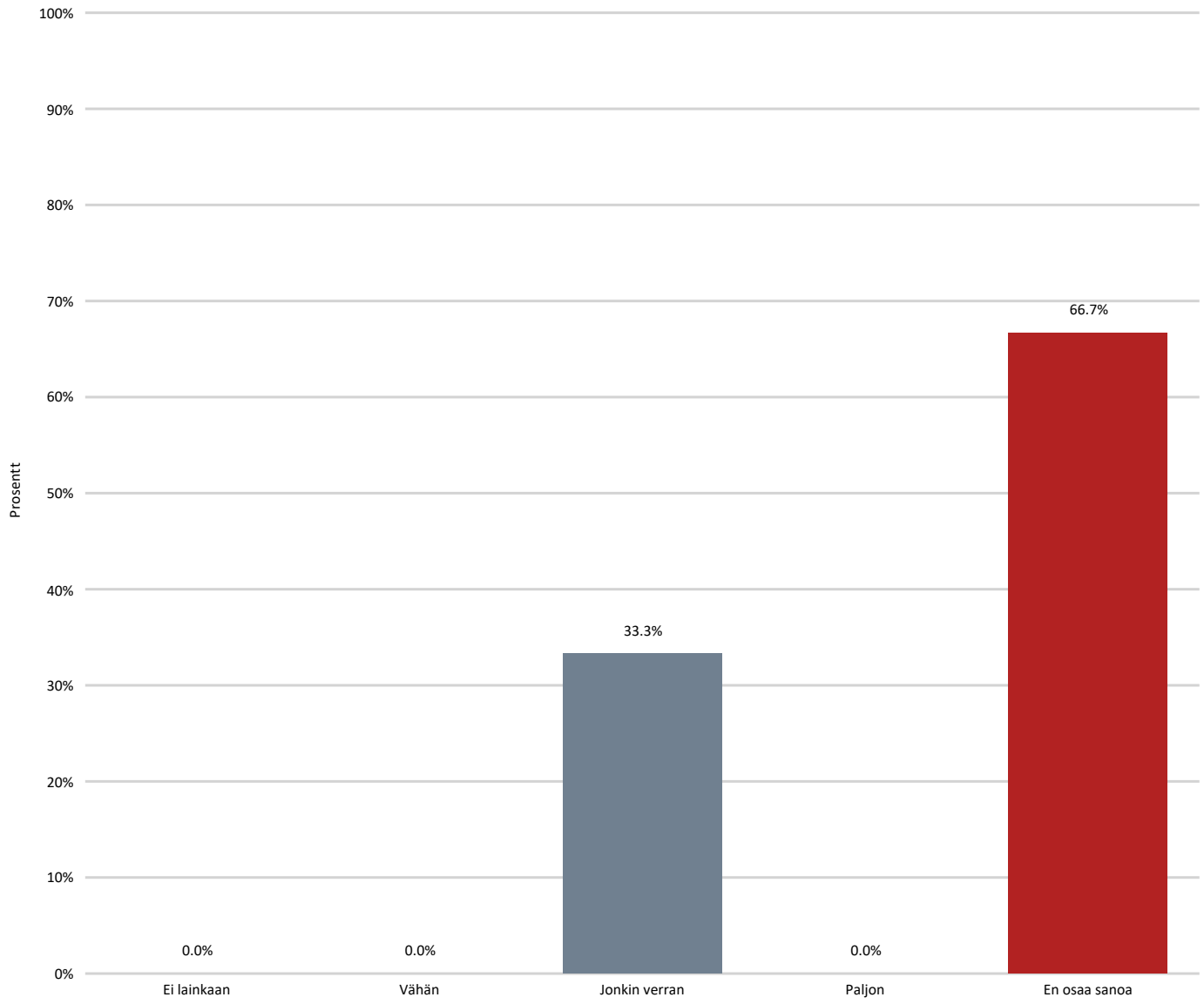
3. Vähentäisikö matkailijavero matkailijoiden yöpymisten määrää yrityksessänne? (Mikäli yrityksellänne on majoitustoimintaa)



Nimi	Prosentti
Ei lainkaan	0,0%
Vähän	0,0%
Jonkin verran	25,0%
Paljon	0,0%
En osaa sanoa	37,5%
Muu, mikä?	37,5%
N	**8**

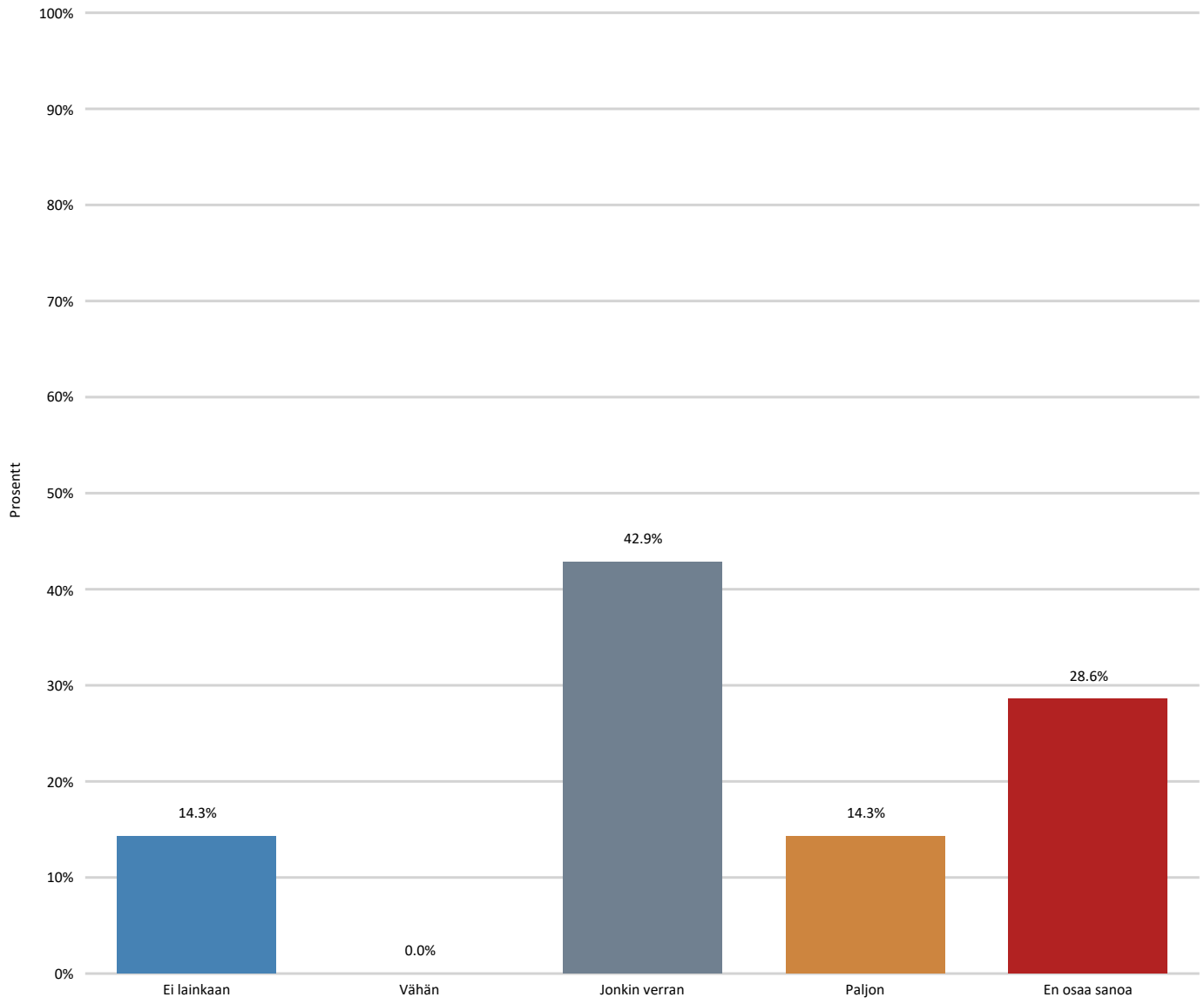
Vastaukset
Ei ole majoitustoimintaa
Ei meillä ole majoitustoimintaa
Olemme kaupungin matkailu ja markkinointiorganisaatio. Ei siis suoraan koske meitä. Vaikuttaisi kyllä varmasti alueen matkailutoimijoihin.

4. Vähentäisikö matkailijavero ULKOMAISTEN matkailijoiden yöpymisten määrää yrityksessänne? (Mikäli yrityksellänne on majoitustoimintaa)



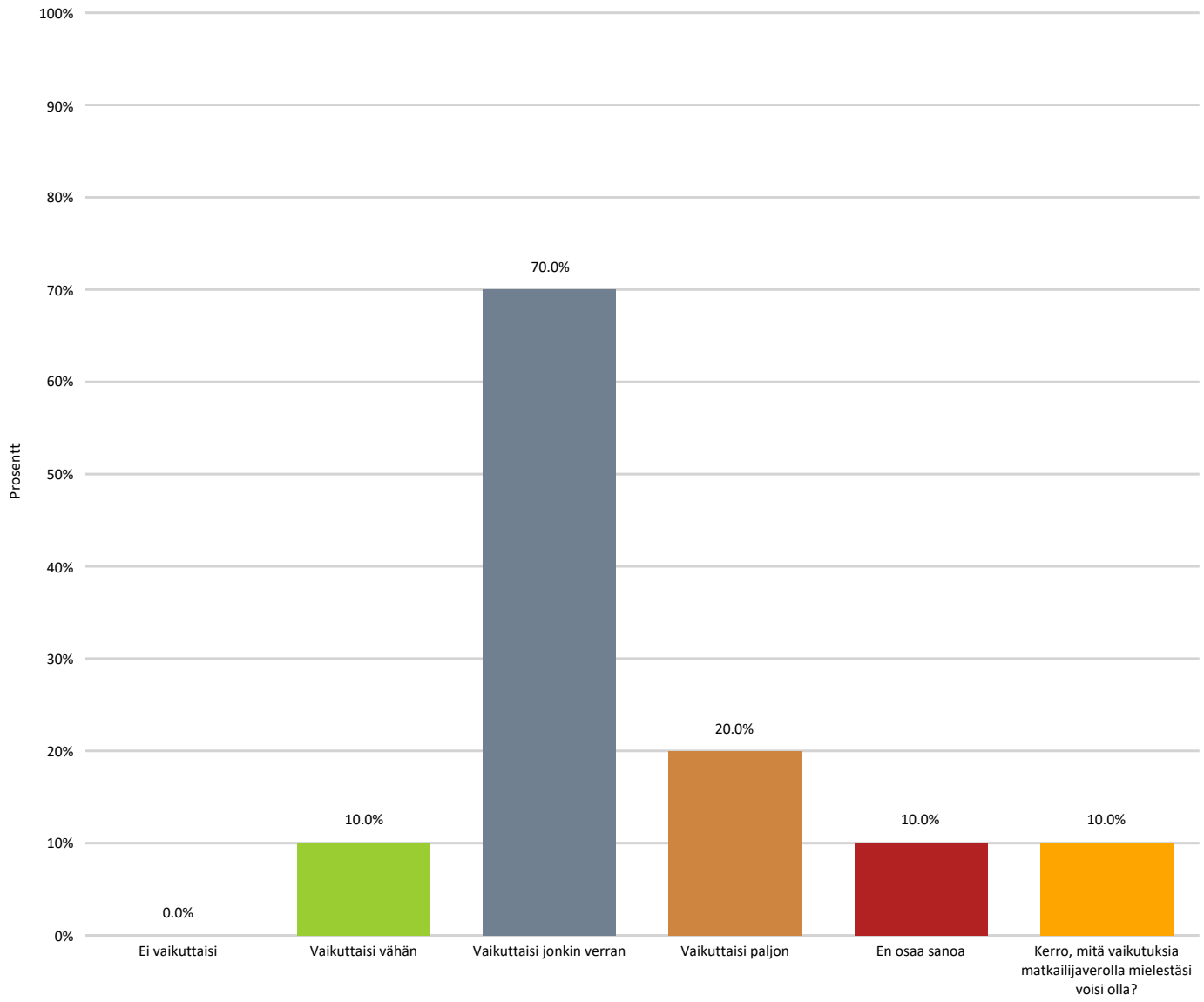
Nimi	Prosentti
Ei lainkaan	0,0%
Vähän	0,0%
Jonkin verran	33,3%
Paljon	0,0%
En osaa sanoa	66,7%
N	**6**

5. Vähentäisikö matkailijavero KOTIMAISTEN matkailijoiden yöpymisten määrää yrityksessänne? (vapaa-ajan matkat, työmatkat)



Nimi	Prosentti
Ei lainkaan	14,3%
Vähän	0,0%
Jonkin verran	42,9%
Paljon	14,3%
En osaa sanoa	28,6%
N	**7**

6. Vaikuttaisiko matkailijavero mielestäsi koko maakunnan matkailijamääriin ja houkuttelevuuteen ulkomaisten matkailijoiden kohdalla?

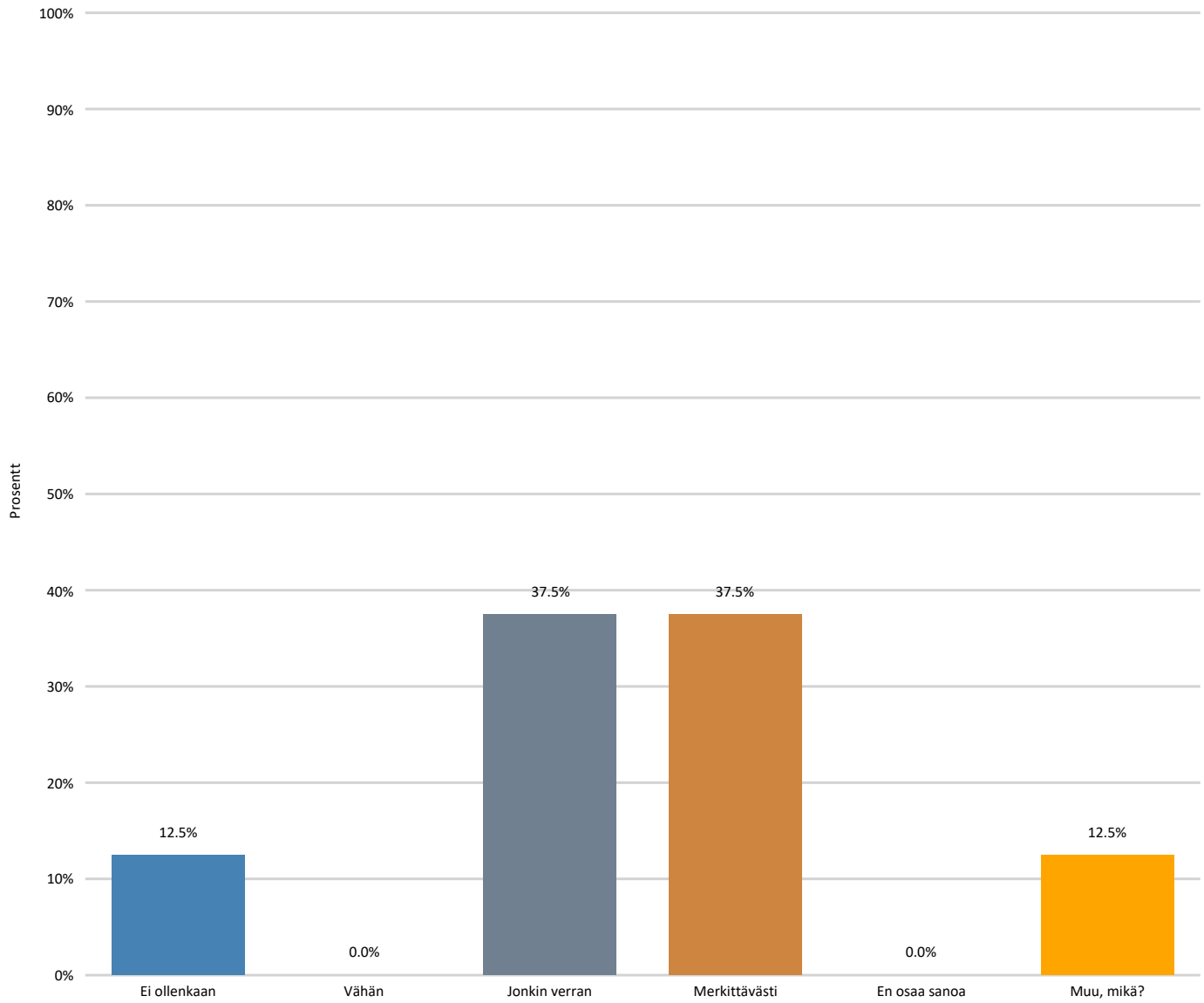


Nimi	Prosentti
Ei vaikuttaisi	0,0%
Vaikuttaisi vähän	10,0%
Vaikuttaisi jonkin verran	70,0%
Vaikuttaisi paljon	20,0%
En osaa sanoa	10,0%
Kerro, mitä vaikutuksia matkailijaverolla mielestäsi voisi olla?	10,0%
N	**10**

Vastaukset

Vaikea arvioida miten suuria vaikutukset olisivat. Se on varmaa, että kotimaan matkailu kärisi ja keskittyisi jo valmiiksi "vahvoille" ja tunnetuille matkailualueille. Kehittyville alueille verotus ei toisi lisätuloja, vaan pelkästään haittoja.

7. Matkailijaveroon sovellettaisiin oma-aloitteisten verojen verotusmenettelyä. Verovelvollinen laskisi veron määrän ja suorittaisi veron oma-aloitteisesti. Lisäisikö vero hallinnollista työtä yrityksessänne?

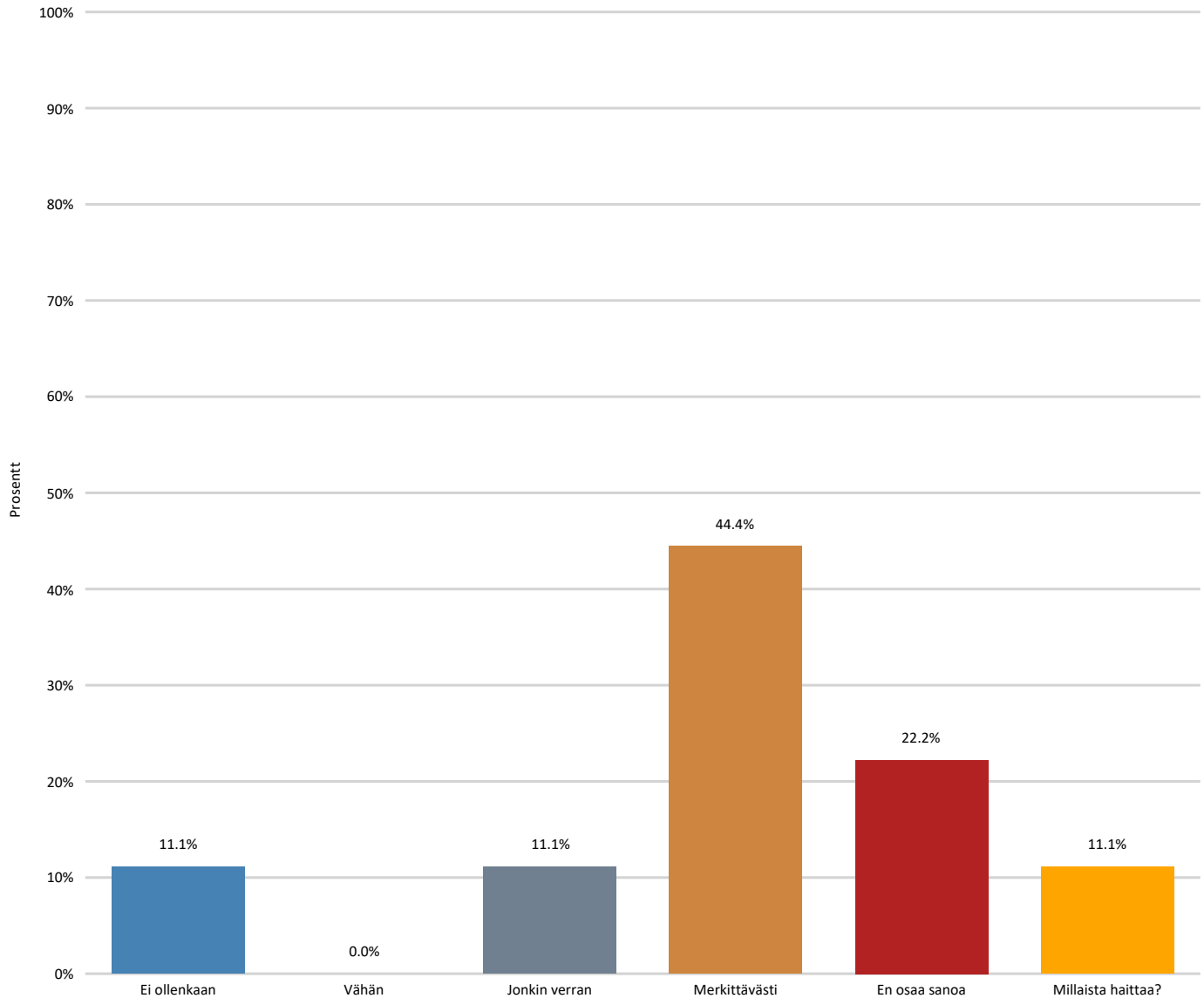


Nimi	Prosentti
Ei ollenkaan	12,5%
Vähän	0,0%
Jonkin verran	37,5%
Merkittävästi	37,5%
En osaa sanoa	0,0%
Muu, mikä?	12,5%
N	**8**

Vastaukset

Olemme kaupungin matkailu ja markkinointiorganisaatio. Ei siis suoraan koske meitä. Vaikuttaisi kyllä varmasti alueen matkailutoimijoihin.

8. Matkailijavero koskettaisi rekisteröityjä yrityksiä. Suomessa asunnoissa tapahtuvaan lyhytvuokraukseen (kuten Airbnb) ei toistaiseksi ole käytössä kansallista viranomaisrekisteriä tai yleistä pakollista rekisteröitymismenettelyä. Aiheuttaisiko tämä eriarvoistumista tai muuta haittaa yritystoiminnallenne?

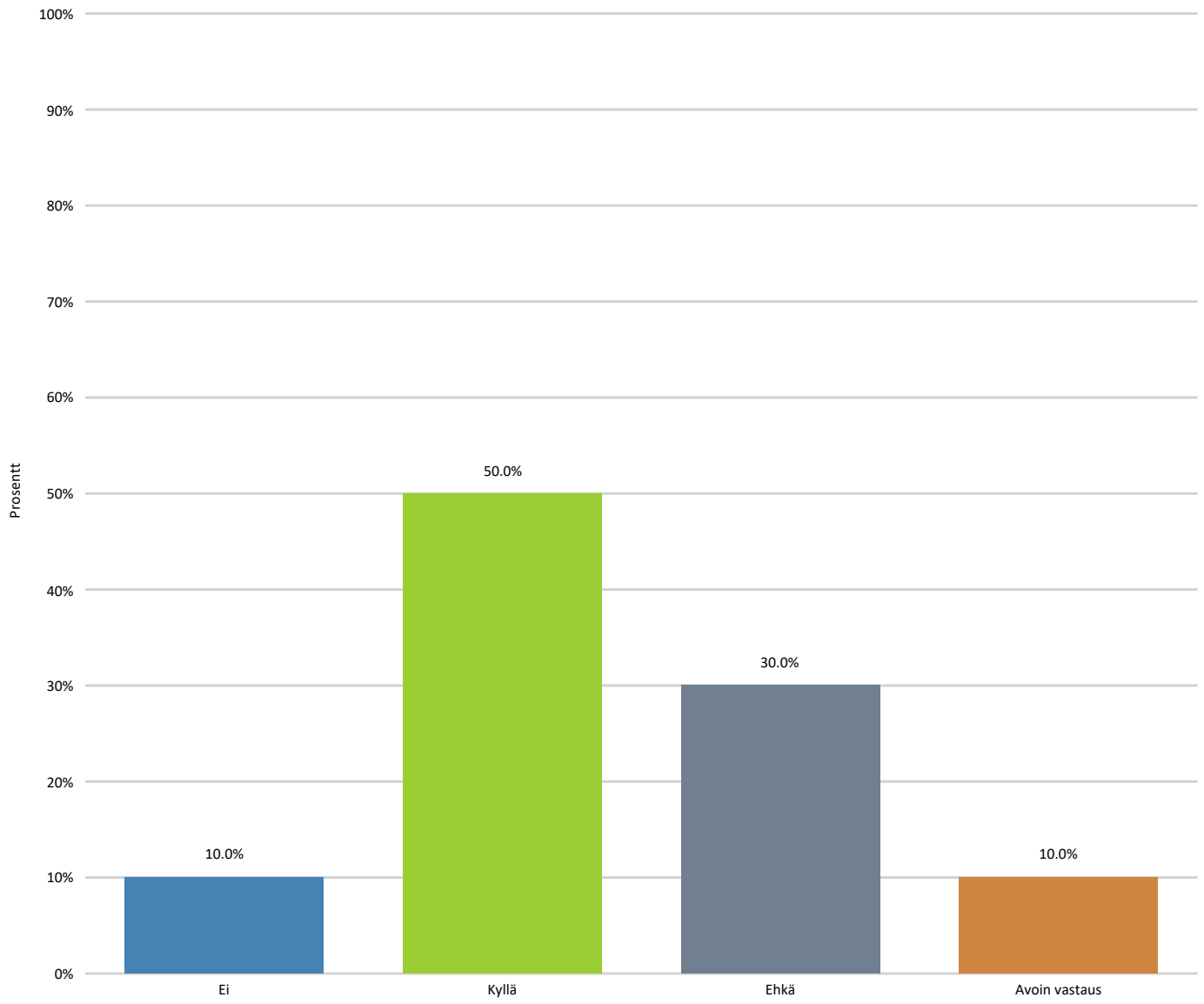


Nimi	Prosentti
Ei ollenkaan	11,1%
Vähän	0,0%
Jonkin verran	11,1%
Merkittävästi	44,4%
En osaa sanoa	22,2%
Millaista haittaa?	11,1%
N	**9**

Vastaukset

Eriarvoistumista tämä tietysti aiheuttaisi. Varmasti lisäisi myös harmaata/pimeää vuokrausta. Samaten ammattimainen toiminta kannattaisi muuttaa lyhytvuokrauksen malliin mahdollisuuksien mukaan.

9. Heikentäisikö kuntakohtaisesti määriteltävä vero Kymenlaakson matkailuyritysten kilpailuasemaa?



Nimi	Prosentti
Ei	10,0%
Kyllä	50,0%
Ehkä	30,0%
Avoin vastaus	10,0%
N	**10**

Vastaukset

Varmasti heikentäisi kilpaileviin maakuntiin, ja kaupunkeihin verrattuna, etenkin jos ne eivät ota veroa käyttöön. Koska maakunta ei ole tunnettu matkailukohde, toisi tämä lisähaasteita. Maakunnan sisällä tämä näkyisi, jos linja ei ole yhteneväinen.

10. Vapaa sana matkailijaverosta

Vastaukset

Matkailijavero on virhe, eikä sitä pidä missään nimessä ottaa käyttöön Kymenlaaksossa. Esimerkiksi Pohjois-Suomen/Lapin suositut ja tunnetut matkailijakohteet ovat eri asia, koska siellä matkailusta muodostuu myös negatiivisia vaikutuksia. Kymenlaaksossa tilanne on täysin päinvastainen. Kuntien päättäjät ja johto näkevät taatusti vain keinon kasvattaa kaupungin kassaa ja samalla voidaan taas jättää kriittiset uudistukset palveluverkoissa tekemättä. Kun ei ole kykyä tehdä vaikeita päätöksiä ja uudistua, niin etsitään epätoivoisesti "kikkakolmosia". Jos mahdollisuus periä veroa tuodaan tarjolle, ryhdytään siihen aivan varmasti. Kuntien/kaupunkien saamat pienet tulot eivät taatusti menisi matkailutoimialan kehittämiseen. Samaten yrityksiin kohdistuva byrokratia lisääntyisi ja vaikuttaisi varmasti haluun jatkaa toimintaa, etenkin pienien toimijoiden kohdalla. Lyhytvuokrauksen ja ammattimaisen toiminnan välille syntyvä eriarvoisuus on myös huolestuttavaa. Kuka koostaa ja ylläpitää viranomaisrekisteriä lyhytvuokrauskohteista? Tämä vaatii varmasti resursseja ja olisi erittäin työläs rekisteri ylläpitää. Lisäämällä verotusta ja turhaa byrokratiaa ei luoda kasvua.
Mielestäni matkailijaveron käyttöönotto on erittäin kannatettava ajatus alueilla, joissa matkailu on merkittävää, erityisesti Lapin keskuksissa, Rovaniemellä ja Helsingissä, mahdollisesti myös muilla alueilla, jos matkailun osuus kokonaisliiketoiminnasta on merkittävä. Verosta saatava tulo tulisi suoraan kanavoida matkailun edistämisen ja markkinoinnin tueksi. On erittäin tärkeää että toimialalta kerättävä vero tukisi toimialaa ja tämä pitäisi liittää veron suunnitteluun kiinteästi. Lisäksi samalla tulisi poistaa tupla veroja, esim. matkailuvientiä KV - tulisi tukea ja mahdollistaa kilpailukyky. Olemme Suomena merkittävästi jäljessä muista maista, ja meidän tulisi olla kilpailukykyisiä myös näkyvyydessä sekä matkailuun liittyvän infrastruktuurin kehittämisessä. Matkailu tarvitsee klustereita, ja niitä tulisi systemaattisesti kehittää. Vero toisi tähän uuden mahdollisuuden. Lisäksi sillä voitaisi säädellä liikamatkailun mahdollista kehittymistä tietyillä herkillä alueilla, sekä tukea kestävän ja vastuullisen matkailun edistämistä. Sen sijaan kehittyvillä ja alikehittyneillä matkailualueilla, kuten esimerkiksi Itäisessä Suomessa matkailuveroa ei tulisi kerätä, sen sijaan alueita tulisi tukea muuten matkailun kokonaiskehityksessä, niin, että matkailusta voi tulla merkittävä elinkeino ja alueen elinkeino voisi monipuolistua. Matkailua tulee kehittää systemaattisesti ympärivuotisena toimialana. Matkailuvero voisi edistää myös alueellisen pirstaloitumisen korjaamisessa. Suomessa tarvittaisi suurempia matkailualueita, pienten Visit organisaatioiden sijasta. Mallia voisi hyvin ottaa naapurimaista, kuten Tanskasta. Alueelliset painotukset tulisi tehdä strategisesti.
Täysin tuulesta temmattu lisävero jolle ei ole Suomessa mitään järkevää selitystä. Suomen verotus on jo nyt niin kova että tällaiset avaukset ovart matkailulle todella haitallisia. Kunnat perii jo veroja sekä mm. kiinteistöveroa.. Vuosi sitten nostettiin majoituksen arvonlisäveroa 3,5% ja sitä ei voi lisätä jo ennestään korkeisiin majoitushintoihin, joten tältä osin verolla on ollut negatiivinen vaikutus matkailuinvestointeihin ja sitä kautta myös työllistämiseen.
Mielestäni matkailijavero olisi ok mikäli ALV verokantaa majoituksessa laskettaisiin. Suomi ei kohteena ole hinnaltaan kilpailukykyinen nytkään verotuksen vuoksi joten lisävero tuntuu kohtuuttomalta. Olen kuitenkin sitä mieltä, että matkailijavero on hyvä asia, jos se kohdennetaan esim. paikallisen infrastruktuurin ylläpitämiseen (ts. paikallistenkin palveluita parannetaan saatavilla verotuloilla). Matkailijavero on hyvin yleinen ja mielestäni matkailijat ovat valmiita sen maksamaan. Turhaa byrokratiaa ja yritysten liiketoiminnan vaikeuttamista kannattaa kuitenkin vakaasti harkita. Muutaman euron kerääminen majoitumisen yhteydessä edellyttäisi teknisten järjestelmien & kirjapidon & muutoksia, joista syntyy lisäkustannuksia yrityksille.
Meidän pääviestimme on ehdottomasti se että matkailijavero alueilla kuten Kouvola / Kymenlaakso koetaan huonoksi, tarpeettomaksi ja jopa negatiivisesti vaikuttavana. Meillä matkailun kehitys vasta kääntynyt nousuun monen heikon vuoden jälkeen. Kansainvälinen matkailu aivan alkukuopissa ja vaikka keskustelussa olisikin joku alhainen prosentti on se jo viestinä potentiaalisille matkailijoille negatiivinen sen lisäksi että sillä olisi työllistävä vaikutus matkailuyrityksille.